VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 166)
z dnia 27 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 166)

27 lutego 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego „Polskie Koleje Państwowe" oraz ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 2263).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sykała** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Przemysław Wróbel** doradca dyrektora w Centrum Unijnych Projektów Transportowych wraz ze współpracownikami, **Radosław Celiński** członek zarządu, dyrektor ds. finansowych i ekonomicznych PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami, **Przemysław Ciszak** dyrektor, pełnomocnik zarządu PKP S.A., **Witold Bawor** wiceprezes PKP CARGO S.A. wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kaźmirowski** przedstawiciel Kolei Dolnośląskich S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Adam Niewęgłowski, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum. Serdecznie witam państwa posłów i zaproszonych gości. Witam pana ministra Andrzeja Bittela, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, witam pana prezesa Ignacego Górę z Urzędu Transportu Kolejowego, witam pana dyrektora Przemysława Wróbla z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, witam przedstawiciela PKP PLK S.A. pana Radosława Celińskiego, członka zarządu, dyrektora ds. finansowych i ekonomicznych oraz pana Witolda Bawora, wiceprezesa PKP CARGO S.A., a także pana Andrzeja Kaźmirowskiego, który reprezentuje spółkę Koleje Dolnośląskie.

Szanowni państwo, przedmiotem posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego „Polskie Koleje Państwowe" oraz ustawy o transporcie kolejowym, druk nr 2263. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag. W tej sytuacji stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2263. Informuję, że 22 lutego 2018 r. Marszałek Sejmu skierował projekt ustawy do pierwszego czytania w Komisji Infrastruktury. Bez zbędnej zwłoki proszę zatem pana ministra Andrzeja Bittela o przedstawienie projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego „Polskie Koleje Państwowe" oraz ustawy o transporcie kolejowym. Oddaję panu głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia projektu ustawy, który wprowadza kilka istotnych zmian do dotychczasowego porządku prawnego.

Wprowadzane zmiany można podzielić na dwie grupy. Pierwsza z nich obejmuje kwestie związane z ułatwieniami w prowadzeniu inwestycji, które – żeby być precyzyj-

nym – polegają na budowie tuneli kolejowych. Zmiana wprowadza taką formułę realizacji inwestycji, która nie będzie wymagać wywłaszczenia wszystkiego, co znajduje się nad budowanym tunelem, natomiast na podstawie przepisów i oczywiście za słusznym odszkodowaniem zostanie ograniczone prawo własności, najpierw w związku z budową tunelu, a później z jego eksploatacją i utrzymaniem wraz z całą kolejową infrastrukturą. Zmiana regulacji w sposób oczywisty upraszcza proces inwestycyjny. Doskonałym przykładem jest Łódź, w której prowadzimy teraz inwestycję, która ma w zamierzeniu połączyć miasto w jedną kolejową całość. Z punktu widzenia tej inwestycji przyjęcie zaproponowanej zmiany w prawie jest niezwykle istotne, bowiem pozwoli ona na usprawnienie prowadzonego procesu inwestycyjnego.

Druga grupa proponowanych zmian obejmuje uregulowania dotyczące kolei historycznych i wprowadza w tym zakresie uproszczenia i istotne ułatwienia. Chodzi o zapisy dotyczące definicji pojazdu turystycznego i pojazdu historycznego. Do tej pory w prawodawstwie nie było tych definicji. Oprócz tego wprowadzamy ułatwienia w dopuszczaniu do ruchu i eksploatacji tego rodzaju pojazdów. Ustawa zmierza także w kierunku wsparcia rozwoju kolei turystycznych i historycznych poprzez umożliwienie nieodpłatnego przekazywania na rzecz organizacji pozarządowych mienia ruchomego PKP lub spółek przewozowych utworzonych przez PKP, które stanowi zabytek techniki kolejowej. Możliwe będzie również nieodpłatne przekazanie przez PKP lub PKP PLK na rzecz organizacji pozarządowych lub jednostek samorządu terytorialnego tzw. materiałów użytecznych oraz wprowadzone zostają ułatwienia w pozyskiwaniu przez zarządców kolei wąskotorowych dofinansowania do prowadzonej działalności i na dalszy rozwój, w tym ze środków jednostek samorządu terytorialnego. Te postulaty pojawiały się od wielu lat na agendzie Zespołu do Spraw Ochrony Zabytków Kolejnictwa działającego przy senackiej komisji infrastruktury. Projekt ustawy wychodzi naprzeciw tym potrzebom w tym sensie, że resort przestaje myśleć jedynie w kategoriach interesów kolei dużych prędkości, ale dostrzega konieczność dodatkowego zaopatrzenia pojazdów zabytkowych, które – gdyby nie działalność społeczników i rozmaitych stowarzyszeń – najprawdopodobniej trafiłyby na złom, a przypominam, że są to dobra naszej kultury technicznej. Na szczęście, dzięki temu, że te pojazdy będą wykorzystywane do działalności kulturalnej i rozrywkowej pozostaną nadal atrakcją w danym regionie.

Tak, w dużym skrócie, przedstawiają się najważniejsze zmiany wprowadzane tą nowelizacją. Jesteśmy gotowi na udzielenie szczegółowych wyjaśnień, jeśli zajdzie taka potrzeba, w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, za klarowne wprowadzenie do dalszych prac merytorycznych. Wiemy już, jaka idea przyświecała twórcom projektu. Ponieważ pierwsze czytanie obejmuje debatę nad projektem, zwracam się w tej chwili z pytaniem do państwa posłów, czy do wystąpienia pana ministra zgłaszacie jakieś pytania lub uwagi? Może chciałby się wypowiedzieć ktoś z zaproszonych gości? Jeśli tak, to bardzo proszę, otwieram dyskusję.

Na razie nie widzę jednak nikogo chętnego do zabrania głosu. To chyba dobrze wróży o tyle, że będziemy mogli przejść od razu do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Patrzę jeszcze uważnie po sali, ale nikt się nie zgłasza do wypowiedzi. Skoro tak, w związku z brakiem chętnych do zadawania pytań i do dyskusji stwierdzam, że możemy przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Zanim to jednak uczynimy, zadam jeszcze pytanie, czy jest wniosek o odrzucenie projektu albo o przeprowadzenie wysłuchania publicznego? Czy ktoś z państwa posłów składa takie wnioski? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Zamykam pierwsze czytanie.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego „Polskie Koleje Państwowe" oraz ustawy o transporcie kolejowym. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do treści art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby rozpatrywać poszczególne zmiany zawarte w kolejnych artykułach.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjmujemy propozycję. Czy są uwagi do zdania pierwszego w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zdanie pierwsze w art. 1 zostało przyjęte.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Art. 1 zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o zmianę nr 3, to mamy do niej kilka uwag legislacyjnych i parę pytań do wnioskodawców. Postaram się je przedstawić w maksymalnie zwięzłej formie.

Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to proponujemy, aby w art. 39b, w pierwszym zdaniu, w sformułowaniu „stanowiące pojazd historyczny" wyraz „stanowiące" został zamieniony na wyraz „będące". Wówczas mielibyśmy sformułowanie „będące pojazdem historycznym". Druga uwaga jest redakcyjna. Po przywołanej po raz pierwszy ustawie o transporcie kolejowym mamy postawiony przecinek. Naszym zdaniem należałoby go usunąć, natomiast po przywołaniu ustawy o transporcie kolejowym po raz drugi proponujemy dodać przecinek. Kolejna sprawa to wyraz „realizowane" stojący po sformułowaniu „będącymi wytworami techniki kolejowej" w trzeciej linijce od dołu. Naszym zdaniem wyraz „realizowane" powinien zostać zastąpiony wyrazem „realizowanej", ponieważ, jak się wydaje, odnosi się on nie tyle do wyrazu „doświadczenie", ile do wyrazu „opieki".

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2. Proponujemy dodać wyraz „określenie" w treści pkt 1. Po zmianie brzmiałby on następująco: „określenie celu darowizny".

Do pkt 3 zgłaszamy uwagę jak poprzednio, tzn. proponujemy zamienić wyraz „realizowanego" na wyraz „realizowanej".

W ust. 2 pkt 6 proponujemy dodanie po wyrazach „w tym" wyrazu „nakładania". Po zmianie brzmienie byłoby następujące: „w tym nakładania kary umownej", a dalej jak w druku. Od razu chciałbym także zadać pytanie wnioskodawcom. Ponieważ w konstrukcji umowy darowizny posługujemy się karą umowną, która jest określona dość wysoko, bo w kwocie nie niższej niż trzykrotna wartość rynkowa darowanego mienia, to budzi pewne wątpliwości Biura Legislacyjnego co do *essentialia negotii* umowy darowizny. Prosilibyśmy przedstawicieli strony rządowej o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Następna uwaga dotyczy art. 39c. ust. 1. Pozwolę sobie odczytać redakcję przepisu, którą proponowałoby Biuro Legislacyjne: „Mienie PKP SA albo PLK SA będące materiałami lub urządzeniami uzyskanymi w wyniku remontu, odnowienia" i dalej jak w druku z tą drobną jeszcze różnicą, że na końcu jest stwierdzenie „w celu poprawy jej stanu technicznego lub utrzymania", a nam się wydaje, że powinno być „w celu jej utrzymania lub poprawy stanu technicznego". W ust. 2 art. 39c proponujemy z kolei, żeby pkt 1, podobnie jak w przypadku art. 39b, otrzymał brzmienie „określenie celu darowizny".

Tak przedstawiają się nasze uwagi do zmiany nr 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę mi tylko powiedzieć, co z pkt 4?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Pkt 4 w ust. 2 w art. 39c jest jako taki, częścią zmiany nr 3. W tym przypadku nie podnosimy już kwestii konstrukcji umowy darowizny, ponieważ powiedziałem o tym wcześniej przy okazji uwagi zgłaszanej do art. 39b. Sytuacja jest w tym przypadku analogiczna.

Odpowiedź wnioskodawców określi ostateczny kształt regulacji zawartej zarówno w art. 39b, jak i w art. 39c.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie legislacyjne, to sprawa jest oczywiście jasna, tzn. przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Czy pierwsze powinno być „utrzymanie" czy „poprawa", jest to rzecz dyskusyjna, ale w dalszym ciągu chodzi o semantykę, w gruncie rzeczy jest to cały czas to samo i nie widzimy problemu z akceptacją uwagi legislatorów. Brzmienie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne nie zmienia sensu przepisu.

Jeżeli natomiast chodzi o przedstawioną wątpliwość dotycząca terminu umowy darowizny, to chcę wyjaśnić, że kiedy konstruowaliśmy ten przepis, mieliśmy na myśli kwalifikowaną umowę darowizny, tzn. rozszerzoną, czyli nie w stricte rozumieniu kodeksowym jak w Kodeksie cywilnym, ale umowę w formie kwalifikowanej, która odpowiada umowie darowizny. Chodzi o to, aby podmioty z którymi będzie kooperować PKP lub PKP PLK posiadały punkt odniesienia w szerszym kontekście. Konieczność zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w taki sposób, aby majątek był wykorzystywany zgodnie z celami, na które został przekazany, jest zrozumiała i dlatego uznaliśmy, że konieczne jest zapisanie kary w tekście umowy. Mam nadzieję, że to wyjaśnienie państwu wystarczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeżeli dobrze zrozumiałem, panie ministrze, to strona rządowa zgadza się na przyjęcie uwag legislacyjno-redakcyjnych, a druga część pańskiej wypowiedzi to było już wyjaśnienie dla członków Komisji i legislatorów odnośnie wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Już nie ma zmiany nr 4, panie przewodniczący. Jest już art. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rzeczywiście, bardzo przepraszam. Zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do pierwszego zdania w art. 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy zdanie pierwsze w art. 2.

Art. 2 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy, żeby w zmianie nr 1 w art. 2 w lit. a) po wyrazie „liniach" dodać wyraz „kolejowych". W lit. b) proponujemy zapis ust. 5, który wydaje nam się prawidłowy, w brzmieniu: „Przepisów rozdziałów 4a, 5a, 5b, 6-6c i 8, art. 5 ust. 3-3e i 6", a dalej jak w druku. Taka redakcja wynika z faktu, że niektóre jednostki są uchylone i dlatego, naszym zdaniem, zaproponowany zapis byłby prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Zgadzamy się na propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 2 wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowni państwo, proponujemy, żeby w zmianie drugiej w lit. a) dotychczasowe wyrazy „w rozumieniu przepisów ustawy" zastąpić wyrazami „o których mowa w ustawie", a w miejscu, gdzie wyrazy „w rozumieniu przepisów ustawy" są użyte po raz drugi posłużyć się także wyrazami „o których mowa w ustawie". Taka redakcja wynika z faktu, że są wymienione pojęcia, a nie zawsze mamy podane definicje.

Druga uwaga dotyczy lit. c). Proponujemy dodać wyraz „następujących". Po zmianie byłoby zatem „co najmniej jeden z następujących warunków". To wszystkie uwagi do zmiany drugiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej w art. 2? Nie słyszę. Proszę o stanowisko przedstawicieli strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Przyjmujemy doprecyzowujące uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 w art. 2 wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeśli chodzi o zmianę trzecią, to Biuro Legislacyjne w porozumieniu z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury uzgodniło propozycję nowego brzmienia lit. b). Pozwolę sobie odczytać nowe brzmienie. W art. 9o w ust. 3 pkt 3 lit. b) nadaje się brzmienie: „b) wykaz nieruchomości zawierający oznaczenie działek według katastru nieruchomości lub map z projektami podziału nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 9s ust. 9". W ten sposób doprecyzowujemy, że chodzi o nieruchomości, które są oznaczone według katastru nieruchomości i skutek, o którym mowa w art. 9s ust. 9. Jeśli Wysoka Komisja wyrazi zgodę, to wprowadzenie przedstawionej zmiany wymaga formalnej poprawki. Jej treść jest przygotowana, ale wymaga przejęcia i podpisania przez któregoś z posłów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Widzę, że pan minister kiwa potakująco głową, co oznacza, że akceptuje poprawkę. Rozumiemy się prawie bez słów.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przejmuję tę poprawkę wraz z pozostałymi członkami prezydium. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Sytuacja analogiczna jak w przypadku zmiany nr 3. Zostało uzgodnione nowe brzmienie pkt 8. W tym przypadku również konieczne jest przejęcie poprawki przez któregoś z posłów. pozwolę sobie odczytać nowe brzmienie przepisu. W art. 2 w pkt 4, w art. 9q w ust. 1 pkt 8 nadać brzmienie: „8) oznaczenie nieruchomości, według katastru nieruchomości lub map z projektami podziału nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 9s ust. 9". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W jaki sposób przedstawiciele resortu odnoszą się do przedstawionej poprawki?

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Pozytywnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa akceptuje poprawkę. Przejmuję zatem poprawkę i zwracam się do państwa z pytaniem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 wraz z poprawką. Pkt 8 otrzymał nowe brzmienie, które przed chwilą przedstawił pan legislator.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcemy zgłosić jedną uwagę do zmiany nr 5. W lit. b) w trzeciej linijce, po wyrazach „wejście na teren nieruchomości" proponujemy dodać wyrazy „w związku z". Wtedy treść byłaby następująca: „w związku z prowadzeniem inwestycji kolejowej obejmującej budowę lub przebudowę tunelu, a także prace związane z jego konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii". Po słowie „awarii", a przed słowem „wojewoda" proponujemy usunąć przecinek. Podobnie proponujemy usunąć przecinek stojący po wyrazach „lokalizacji linii kolejowej", a także usunąć wyraz „dokonanie". W związku z tym końcówka ustępu brzmiałaby następująco: „przez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę tunelu oraz związanego z nim układu drogowego lub urządzeń wodnych, ciągów drenażowych" i dalej jak w przedłożeniu.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam teraz głos mojej koleżance, która ma pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Szanowni państwo, chciałabym zapytać przedstawicieli strony rządowej o wyrażenie „związanego z nim układu drogowego lub urządzeń". Czy wyraz „związanego" odnosi się tylko do „układu drogowego", czy do całej frazy, czyli „układu drogowego lub urządzeń"? Jeżeli okaże się, że chodzi o ten drugi wariant, to chyba lepsze byłoby użycie wyrazu „związanych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Przyjmijmy, że chodzi o całą frazę i zapiszmy to tak, jak pani przedstawiła w drugim wariancie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi?

Legislator Ewelina Roguska:

Pozwolę sobie uściślić, panie przewodniczący. Rozumiem, że pan minister wyraził zgodę na następujące brzmienie: „udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę tunelu oraz związanych z nim układu drogowego lub urządzeń wodnych" i dalej jak w projekcie.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak jest.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze jedno pytanie do przedstawicieli strony rządowej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Ponieważ w tym ustępie mowa jest o ograniczeniu w sposobie korzystania z nieruchomości, co stanowi ograniczenie praw konstytucyjnych, dlatego prosilibyśmy przedstawicieli rządu o ustosunkowanie się do tej kwestii. Czy jest to w wystarczający sposób uzasadnione w projekcie? Chcielibyśmy poznać stanowisko strony rządowej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Mamy świadomość, że dochodzi do ograniczenia prawa własności, ale przede wszystkim trzeba wyraźnie powiedzieć, że po pierwsze nie ma prawa warstwowego, które byłoby najlepszą odpowiedzią na zgłoszoną wątpliwość. Po drugie, jeśli nie byłoby tych przepisów, to nie mielibyśmy do czynienia z ograniczeniem prawa własności tylko z wywłaszczeniem, oczywiście za słusznym odszkodowaniem. W obszarach silnie zurbanizowanych, zamieszkałych przez wielu ludzi żyjących w poszczególnych kamienicach i budynkach, byłoby to bardzo kłopotliwe. Z punktu widzenia inwestycji tunelowej majątek posadowiony na terenie gruntu jest zbędny i praktycznie do niczego niepotrzebny. Stanowiłby on kłopot nie tylko dla inwestora, ale także należy pamiętać o postępowaniach, które byłyby związane z koniecznością opuszczenia nieruchomości przez mieszkańców i dlatego uznaliśmy, że lepiej będzie wprowadzić konkretny przepis i konieczność wypłaty słusznego odszkodowania. Naszym zdaniem wystarczająco rozwiewa to ewentualne wątpliwości dotyczące ograniczenia prawa własności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne głosy w tej sprawie? Pan poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze Wysoka Komisjo, podzielam opinię, że przepis, który wprowadza ograniczenie prawa własności jest dziś niezbędny, także ze względu na plany inwestycyjne PLK, takie jak chociażby tunel na trasie Łódź Fabryczna, Łódź Kaliska i Żabieniec. Zwracam jednak uwagę, że przepis stwarza możliwość szybkiego działania tylko w przypadku budowy tunelu metodą górniczą, czyli kiedy tunel jest drążony przy wykorzystaniu tarcz.

Prace nad ustawą warstwową, o której wspomniał pan minister, z tego co pamiętam, toczyły się już wcześniej w resorcie infrastruktury. Chciałbym się dowiedzieć, czy resort nadal nad tą kwestią pracuje? Pytam o to, ponieważ własność 3D daje wielkie możliwości rozwojowe samorządom. Pozwoli ona na zagospodarowanie dużej ilości terenów. Uważam, że tworząc teraz swoistą protezę nie powinniśmy jednak odkładać na później

pracy nad docelowym rozwiązaniem dotyczącym własności warstwowej i stąd wynika moje pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Podzielam pogląd, że prawo warstwowe coraz bardziej staje się regulacją, która jest potrzebna, w związku z zachodzącymi procesami inwestycyjnymi i ograniczeniami, na które one napotykają. Pragnę przypomnieć, że przynajmniej dwa projekty odnoszące się do tego zagadnienia były opracowywane. Jeden bodaj w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, bo chyba akurat taką nazwę wówczas nosił resort, a drugi w Ministerstwie Sprawiedliwości. Co do zasady mamy bowiem do czynienia z materią cywilnoprawną. W mojej ocenie, projekt omawianej ustawy stanowi asumpt do tego, aby tę kwestię podnieść po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Przypominam, że cały czas rozpatrujemy zmianę piątą do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do zmiany siódmej jest wniesiona poprawka, której treść została uzgodniona ze stroną rządową. Brzmi ona następująco: „W art. 2 w pkt 7, w art. 9yd wyraz „inwestor" zastąpić wyrazem „podmiot". Po ewentualnym przyjęciu poprawki przepis brzmiałby następująco: „zgodnie z ustawą z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego" i dalej jak w druku. Poprawka wymaga oczywiście przejęcia przez posłów.

Oprócz tego zgłaszamy jeszcze uwagę legislacyjną polegającą na tym, że wyraz „odszkodowanie" zostaje przeniesiony z pkt 1 oraz pkt 2 do wprowadzenia do wyliczenia ust. 2. W związku z tym, końcówka ust. 2 brzmiałaby następująco: „jest zobowiązany wypłacić odszkodowanie: 1) działkowcom – za stanowiące ich własność nasadzenia" i dalej jak w druku, a następnie „2) stowarzyszeniu ogrodowemu – za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Akceptujemy przedstawione propozycje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej poprawki do zmiany nr 7?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zwracam uwagę na konieczność przejęcia poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka została już podpisana, panie mecenasie. Wszystko odbywa się lege artis. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 wraz z poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Drobna uwaga redakcyjna polegająca na tym, że naszym zdaniem po wyrazach „pojazdów turystycznych" należy usunąć przecinek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że pan minister nie protestuje.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8 wraz uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Art. 2 zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy zapis redakcyjny, który sprawi, że przepis będzie brzmiał następująco: „wypłaty odszkodowań, o których mowa w art. 9s ust. 9, art. 9y ust. 1 i 2 oraz art. 9yd ust. 2". W ten sposób przywoływane artykuły są podane w kolejności alfabetycznej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest o kwestia czysto techniczna i nie ma żadnych obiekcji ze strony ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Akceptujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 10 wraz ze zgłoszoną poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 10.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 2. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Ponownie uwaga dotycząca przecinka. Proponujemy, żeby usunąć przecinki w art. 3 ust. 2 po wyrazie „strukturalny" oraz po wyrazach „niniejszej ustawy". To wszystkie uwagi do art. 3. Będę miał jeszcze uwagę do art. 4, ale już naprawdę ostatnią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 3 wraz ze zgłoszonymi uwagami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Trzymam pana za słowo, że faktycznie będzie to ostatnia uwaga ze strony Biura.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To jest ostatnia uwaga, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby w ust. 2 usunąć przecinek przed wyrazami „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to przedstawiciele rządu?

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 4 wraz ze zgłoszoną poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nikt nie zgłasza uwag. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 5 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Pozostaje nam jeszcze wyrazić stanowisko wobec całości projektu i dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy z druku nr 2263? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego „Polskie Koleje Państwowe" oraz ustawy o transporcie kolejowym.

Proponuję, żeby sprawozdawcą została pani poseł Alicja Kaczorowska. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny, żeby pani poseł Kaczorowska został sprawozdawcą Komisji do tego projektu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury. Zapraszam państwa posłów ponownie na godzinę 12.00.